

9-1 思考题（第 9 品第 1 节课思考题的简称，后同）

1、请阐述“一切为果生，所以无常性”的具体含义。本处抉择的“无常”与第一品 破常执后安立的“无常”是否相同？为什么？

答：1.“一切”指的是有为法，有为法的存在是为了果而存在，并非是独立存在。打个比方，种子存在的意义就是要生果，种子产生了果才可以安立，同理一切有为法，都是为了果而产生、二者之相观待。果无时不牵制住因。因也牵制住果，二者无法独立存在。因此不成立独立常性。

2.第一品主要是通过观察不净。死亡无常、分离死别等等是对常有执着，主要从人我方面破斥。第九品主要是通过观察有为法的生往灭的本体抉择不是常性，主要是从法我法我面破斥

2、既然由所作可成立无常，而“我”非所作，为何不成立常法？请解读圣天菩萨背后的逻辑。

答：1. 外道说：既然所作是无常，那么我不是所作就是常有的。“所作”指是因缘造作之法，没有任何一个不是因缘所作，不存在一个非所作的法。不是因缘造作、就无有功用，无功用的话，如同虚空花。石女儿一样他们也不是因缘所作也没有任何功用，这样以来如何成立我是常有法

2.既然所作是无常，无所作是常有，已经说了所作是无常法，还怎么说常我不存在，二者本身互相相违，前面外道

3、本论如何遮破虚空为实法？这是否与某些佛经论典中所承许的虚空为常相违背？为什么？

1. 并不相违, 这是一些内道有实宗以及外道所认为虚空是常有, 俱舍论中将虚空说是常有仅仅是因为其无变, 不会变化, 没有说其本质是常有。

2. 主要从现量比量两个方面进行遮破

现量: 虚空本身无有自相, 也就不具备色声香味触, 没有办法通过根识缘起, 平时见到的天空仅仅是须弥山上的蓝宝石光反射, 是一种色法不是虚空, 房间物品中的虚空仅仅是观待于墙瓶等有实质的物体, 假立说有虚空。由此可知不能现见

比量: 比量主要是通过自体相属与彼生相属来观察, 首先虚空无有自相, 就无法安立自体相属的因也就是能生, 无自性的法如何安立, 彼生相属果因也无法安立, 因为虚空无有所生果。 无论现量比量都无法成立虚空实有自性

9-2 思考题

1、请分析密行外道等如何安立时间为常法? 同时结合自身分析, 在学习本品之前你怎么认识时间的?

答: 密行外道认为, 这一切卷舒也就是生死的现像, 都是依靠时间而存在, 因此时间应该是常有

2、请具体阐述圣天菩萨从哪些角度遮破对时间的常执? 既然遮破时间为常法, 那佛教又是如何定义时间的含义呢?

答: 1. 并非是时间安立了卷舒现象, 而是通过白天黑夜万物生灭, 才能安立时间存在. 没有这些显象, 如何安立时间呢, 由此可知时间作为能生因, 必需观待其所生果. 也就是万事万物的卷舒、才可以安立, 互相观待就不会有任何自性。

2. 因要生法就一定要变异, 不变异种子永远是种子, 因一定要对果产生作用才能生果, 而变异的法就不会是实有。

并且时间要生万法，不同的法有不同的生因，种子也就要有无数种变化,这种情况下如何常住不灭

3.他宗:果之前没有,到了一定时间自然产生,不观待其待因缘。如果一个法本来就不存在,后面又怎么变成存在了。所谓自然而然而然就是无因生。另一方面已经说了依时间产生,又说无因生,自宗相违,并不合理

4.他宗安立时间是常有作为因,而这万物的生死显现本身就是无常性,性质相违的因果怎么会合理呢。从另外一个角度观察万物卷舒 只不过是因缘和合,因缘散去而已跟时间无任何关系,怎么安立时间作为万发的因

自宗安立时间仅仅是凡夫分别念假立,并没有一个真实实有时间存在。

9-3 思考题

1、有些宗派认为，最小物质单位应承许极微，然后由极微聚合组成粗大的色法。请列出极微之间的聚合有哪几种形式？对于这几种聚合方式，圣天菩萨是如何进行破斥的？

答:二种,一种是完全融合。称为遍体相合。二是部分相合称为一分相和,三是完全不触碰。遍体和合指的是微尘与微尘之间完完全全融合,如此一来体积不会有变化,因为是完完全全相融,体积变大只能是部分接触.两个法已经完全成为一体怎么会变大、变大就一定有部分未融合,如此再多微尖也无法形成一个粗法,整个世界也根绝人生一样大小,完全不合理。

2.一分相合:极微做为形成粗法的因,一部分接触了,一部分并未接触,已经接触的部分就是形成粗法的因,而未接触到的就是非因。这样一来就有两个过失。一是可以分裂那么就表示并非常有,因为可以变异。既然可以分成因,非因也就可以继续分下去,并不是极微,自宗相违了。

3.异地而住也不合理,从三点观察 一、两个极微无法与同一空间地点存在,因为他宗承许极微有实体。而实体法在一时间处所存在、无法存在两个,这样就能和合。除非是无自性,才能于同一时间地点存在。

二、极微是否有东南西北的方分,要和合成为粗法就要向一个地方聚集而没有方分就无法像一点聚集组成色法,有方分就不是极微。这样一来极微就不能形成任何一个法始终各自安住。组合就会有取前舍后,如此就成为有分。

2、按俱舍论观点,虽然极微不可见,但极微聚集到一定数量可被肉眼看见,请分析这种观点是否合理?同时,小乘论典中将极微抉择为胜义谛,而且阿罗汉在定中能现量看见极微,请问站在大乘的角度如何看待此观点?

答:1.组成色法并非是以微尘,仅仅是假立显现而有,通过上述观察可以得知形成粗法绝对不是依实有微尘所形成的。无有实质的微尘形成粗法才可以安立。
2.阿罗汉要现见任何一个物品,一定要有一个朝向才可以,打个比方,见一个瓶子,无论是根识现量还是瑜伽现量都需要一个瓶子的面才能见到,而微尘没有任何一个前中后的方向,怎么见到这样的一个东西,石女儿也没有任何方分,石女儿也应该见到了

3、“由粗尘可见,推理其因极微可得”这种观点是否合理?为什么?若对方以“毛线织成毛衣”的现象证成因果同时,你是否赞成?请站在自宗的立场解释这一现象。

答:有两点不合理,一、极微是因粗法是果。缘起规律,果产生时,因就会灭尽。比如芽产生时种子必定毁灭,粗法形成极微肯定坏灭,否则就有因果同时,不互相观得的过失,因此因不可能常有。从果角度观察,果不一定会产出,偶而有偶而无,果从因生,果是无常性的,因也必定是无常。

二、因果同时,二者不会有任何关系,因果前后,因才可以起作用,同时存在。果产生不观待于因,各自单独存在。不合理如此一来。水也可以生火。光明生黑暗,一切生一切的过失,因为不需要互相观待

9-4 思考题

1、什么是有对?为什么常法与有对一定相违?

答:有对指的是有质碍的去。但凡是色法就一定有质碍,自性实有的法于一处只能安立一个,不能安立两个法。一个独立自主常恒实有的法不会有任何作用,而有对就有碍碍其他色法作用。有作用就非常法,因此二者相违。

2、小乘如何安立灭谛?请分析这种安立有哪些过失?

答:1.小乘认为有一个真实解脱存在,可以永远断除轮回,
2.所谓解脱仅仅是灭尽了无明我执,通过道谛、断除了苦谛集谛。并没有一个远离这三谛单独成立的解脱。打个比方:光明可以驱散黑暗,仅仅是黑暗驱散,哪还有一个黑暗不存在的实体成立,解脱也仅是假名安立。另一方面,小乘承许最后无余涅槃时不会有五蕴、不会有我,而作为解脱所依补特伽罗都不成立。如何成解脱呢。所依设有,能依也没有。

3、数论派如何安立解脱?本论是如何破斥数论派的实有解脱?

答:数论派认为神我舍弃一切贪欲,思维认知实相,有外境才会有思维,二十三谛法融入自性,剩下一个解脱的神我

二十三谛法融入自性神我就没有对境,没有对境就不会有思维,神我就不会有思维享受,这样的神我就跟植物人白痴一样,没有任何作用。而且神我自性就是思,思维没有,神我更不可能安立。另外思维的种子也无法安立,种子要依我而建立我无非两种一是集蕴我,二是离蕴我。集蕴我通过观察。一依他体,能依所依具有观察就可以了知无法安立。而离蕴我更无法安立,我不具备法相,由此可知我无法安立,怎么安立思的存在呢,神我要观得思来成立。思又要观待我成立。二者都不能安立

4.中观如何安立解脱？既然没有真实的解脱，请问我们修行的意义何在？

答:解脱仅是断尽我执后,将这种现象假名说是解脱。并非是空无所有。胜义中并不成立,但是在世俗现象中仍有解脱有一切断证功德,借假修真,理应希求解脱

10-1 思考题

1、胜论派如何安立“我”，具有哪些特征？圣天菩萨是如何从男女相的角度来进行破斥的？如果你是中观师，你是否承认男女相？有无外道一样的过失？

1.胜论外道将我安立为内我和外我。内我的意思是：身体里有一个我,这个我于根识上活动,可以了知外境操纵外我,也就是我执所缘。外我指的是：四大组合聚成的这个身体

2、先破内我，只要是人就一定是男是女,或者是黄门,但是内我实有它的这个"我"是男是女还是黄门。如果是男的话生生世世轮回,都应是男人不会有其他变化,有了变化就不能成立是常有不变的。显然不可能成立。再破外我，既然外我由四大组成，四大是因，外我的身体是果,那么果身体上具有男女相，作为主因也一定要有。因上没有果不可能有，但是四大不会男女相，水不会有男水，女水这样的分别。

3. 自宗认为男女相,身体都市由因缘和合,业力所产生,并没有任何实质,无实质轮回才会有，有男女相转变。

2、胜论派如何安立轮回的流转与还灭？请分析这种安立是否合理。

自宗又是如何安立轮回的流转与还灭呢？请从二谛的角度展开分析

1.胜论师认为有一个是常有的我存在,依靠这个我才能成立轮回流转，常我是流转还灭的因。

2.胜义谛中不会承许有一个常我，如果有一个离蕴我常存，那么是天人就永远是天人，不可能产生任何变化，一直是天人，这样的我流转时和解脱时不会有任何变化，因为始终是一个我不变常法。从世俗谛讲 可以假立安之存在流转还灭，但是无任何实质，不存在一个离开五蕴身的常我，仅仅是假名安立。

3、胜论外道认为常我是微尘和色法的自性，名言中有自相；而虚空和石儿女是名言都不存在的法，因此拿虚空和石女儿的“无触对”比作常我不合理。请问你是否认同这一观点，为什么？

要成立相同,就要先成立我不会有触对,不触对无任何作用,虚空石女儿也无作用,二者相同,所谓的常我无法安立。又怎么是微尘和色法的自性。触对就是有接触起徒碍,他宗说常我驱动者,使身体有种种行为,而想要驱动就要有触对才可以,而有触对就会有变化有方分,并非是常有,常有是不会发生变化,而不变就无功,与虚空一样,变化就无任何自性,因此说常我如同虚空花,石女儿一样。

4、为什么说“常我”不需要修善止恶？既然说“常我”若存在不需要修行，那么“常我”不存在岂不是更不用修行吗？

常我自身不会有任何变化,轮回时是"我",解脱时还是这个我,从始至终无有任何改造,这样的话,修任何善法,制止恶法,都没有有什么是用。常我不存在,恰恰可以改变,正因为无常才有变化。可以通过修行,逐渐驱向解脱,修善止恶才有意义

10-2 思考题

1、胜论外道认为，因为有部分众生有宿生念，依此可建立“常我”，请归纳如果安立宿生念会有哪些过失？如果没有“常我”，为何有些众生能记得过去世的事情？

答: 他宗通过宿命通忆念前世,见到前世 今生有相似之处。认为我是常有。

自宗主要依同等理破斥,有些人今生出了身体上有与前世相同疤痕,那我的身体也应是常有的,内外道都不会这样承许,因此通过有相似之处不能成立常有。一些众生记得前生,依靠因缘和合就可以回忆起来,并不需要实有前后世的接触。

2. 关于数论外道一下有几个问题请回答

1. 数论外道如何安立神我

神我自身的本性就是思维

神我是体思维是作用

神我可以遍布享受一切处境。

神我享用处境需要眼根等助缘

2.为什么数论派承许思是神我的自性

答:因为数论师认为承许神我自性是思维,就可以避免前面所发的太过,

并且可以安立神我是常有的。

3.如果这样承许有哪些过失

答:他宗单承许说思常有存在,后面又说要依靠眼根等助缘,既然思维要观待于根来安立,怎么说是独立常恒的呢?假设思维是恒常,就不要依根,盲人也可以见到色法,不需要观待根、外境。比如 火焰的存在大小,要观待于燃料没,而火如果常有存在,就无需观待燃料有没有都一样。

如果说思维是作用。神我是本体,神我不变,思维产生作用,神我仍然常用。

这也不合理神我与思维是一体还是他体,思要观待他法是无常性,而神我常性,两个完全相违的法,不可能是一体关系,水和火怎么成为一体。他体则是问个完全的独立法,我与思维毫无关联。

神我与思无论是一体,他体都无法安立。从另一角度观察,二三缔法融入自性,这时候思就不存在没有可以使其出现的外境,一体关系思不存在神我也应该消失了

4.有人认为数论外道安立的神我的本体恒常存在，其作用“思”可以变化，比如电暖气有取暖的作用，但是需通电则存在，不通电不存在，但在这个过程中电暖气一直存在。你认为这种观点是否合理？为什么？

他宗:思以种子方式存在并未消失，只是尚未现行，一但出现外境。就会显现。

这也无法成立，思维从种子到现行就有一个变化的过程，有变化就是非常有，同样与思一体的神我也无法成立。比如说电暖气。从冷到热,有变化,就不是常有由此可知神我与思非常有

10-3 思考题

1、尼也耶派如何安立“我”？圣天菩萨对此是怎么遮破的？

尼也耶派认为,有一个与虚空周遍相同的我,这个我并不是思维,而是我的一分具有极微意,通过这个极微意产生一个极微思,通过思了别万法

1.如此极微小的部分意,与我相合,只能说这个一部分的我有思,这样的极微意和极微我,相对于无量无的万法,基上可以算是没有,怎么了知一切万法。

2.从一体他体观察,一体的话神我就有了一个极微意和虚空般的大我的分别,有分就不是常有,他体则是两个完全不观待的法,神我与意没有任何关系,无法安立。

3.神我周遍一切处,那么一切众生都应该见到同一个神我,对这样的一个神我产生我执,但是众生有各自的我执,不会对张三的神我生起执着,由此可见神我不是周遍的。

4.由自体为障碍见不到他人的神我也不合理,既然神我是一体周遍,怎么会有自己障碍自己,如此一来神我就不是独一,而是有分无常的。

2、数论派如何安立“自性”？为什么圣天菩萨说这样的自性如同疯狂者？如果有人说无情法也可充当作者，比如种子就能产生苗芽，所以“自性”充当作者也是合理的，你怎么看待这种观点？

自性的特点有三个一是自性常有，二是无有思维，三,非享受。神我不是造作者，

喜忧暗自性三德创造万法,再由神我享受一切。自性是作者,创造万法是作业,但是任何作者去作业都会有一个动机,而自性是无情法,根本不会有任何思维动作,怎么产生一切法。发疯的人没有任何思维,自性也是这样,无任何心识思维,跟疯子没有差别,甚至连疯子都不如,疯子还有潜意识运作,而自性根本没有。自性是常有,无法成为作者。而种子是无常法可以变异,因此是作者

3、自性与神我各自充当何种角色?请分析这种安立是否合理。

自性创造不享受,是作者,神我非作者是享用者。受用指的是心识取境,一个法要创造一切法,就安了知这个法才可以,可是能创造一切的法却不能享受不能了知,完全相违,不能成立。第二点,造业的是一个,感果的是另外一个,因果错乱的过失,并且要生任何法都要起功用,不起功用就无法生果,有没有我都一样,由此可见并不合理

4、有外道认为我量同身,有执我如极微,对此邪见如何破斥?

1.如果我等同于身,就不是常有的,第一点"我"从出生时身体就一直在不停的变化,神我也随变化,就不是性常不变的,并且身体是有损害的,神我就也有损害了,并不合理。

2.可以通过观察这个极微的我与身体是一体还是他体,一体的就要互相融合就不是常有,他体身体是身体,极微是极微我是我有什么关系吗,并没有。

5、为什么说常我不能解脱?中观师既不承认常我存在,又在某些场合承许“我”的解脱,是否相违,为什么?

1.常法不会有轮回解脱,常法是不被外缘动摇,刚开始什么样,最后也是什么样。在轮回里是这样,解脱时也是一个样子。一直没变轮回与解脱相同,因此说常我不能解脱。

2.自宗有安立有世俗和胜义,世俗中有轮回解脱的显现,可以追求,在胜义中不会有轮回,解脱。修行者存在真正的三轮体空,于世俗中安立轮回解脱,胜义中没有任何一个法,不相违。

10-4 思考题

1、解释“我若实有性，不应思无我，定知真实者，趣解脱应虚”的意义。既然外道本身就否定无我，那圣天菩萨此处的用意何在？

1.如果说我的自性是实有的，那么在解脱时也应该有一个真实的我存在,这样的话思维无我就不合理，承许解脱时有我，就代表是究竟的我。如此一来根本无法断除我执，有我执就不能解脱,我执是产生轮回的因,这样的话外道承许放下我执,又有常我,自相相违,无法成立。不修持无我不可能得涅槃
外道不成立无我 仅仅是嘴硬，前面通过各种推理破斥,外道早已体无完肤，还怎么安立常我。

2、刹那灭与断灭有何区别？为何说是无常即非断灭？

断灭是先有今无,以前有后面彻底消失才叫断灭。而刹那灭以后不是再也不生起,刹那灭刹那生相续不断,不会断灭。

无常的法是因缘所作。因缘和合就显现,因缘散去就不显现，常有法则不会毁灭。因缘不聚集就消失不会一直存在，无常法因缘聚和就显现,也不是断灭,彻底消失,常法产生后不变有任何变异,一直存在与现量相违，常法灭尽后再也不生起,有断灭的过失。最主要是断灭是灭了以后再也不现，而无常刹那生灭有相续延续不存在断灭的过失

3、因缘所生法是无常的自性，也是空性的自性，那么是否意味着空性与无常同一意义？为什么？

因缘和合是无常,无常刚好可以体显是空性，但是无常并不能完全代表空性。
二者互相看待，万法都是依因缘而生是无常性的，一切显现都并非实有，本性是空性,正因空性才可以显现。一个是世俗缘起，一个是胜义本体空性。

4、什么是常和断？请反观自己相续中的常见和断见，并各自列出一条，然后用本论的法义进行遮破。

常法不会有任何动作变化，断灭永远不会生起，消失以后什么都没有。常性，因常有自性之法，不观待任何他法，恒时无有变动灭坏。断边的法，任何因缘也不可能使之生起，只会如同虚空一般万古死寂，永无动摇

5、通过本品的学习我们了解到，胜义中实有的我不存在。那名言中是否有“我”，为什么？

名言中假立可以承许有一个我，仅仅是随顺众生分别安立，绝对不会承许有个实我，因为一些众生无法直接对其宣说无我，只能先依世间假立承许有个我，于真实胜义中不会存在一个

11-1 思考题

1、请以归纳的方式分析印度时论外道，当今科学家以及小乘有部和经部关于时间的安立方式。学习本品之前，你是比较承许那一派的观点？

1.时论外道认为，现在现见的这些色法是依他缘所产生，不成立一个常我，但是有一个时间常有存在，可以通过各种生灭显像，平时的年月日也代表了时间常有。未来的法可以成为过去，现在，在过去现在的法上有一个未来的体。

2.有部宗认为一切万法流转时仅仅是时间有所不同，有前世现世后世，法的本体不会有变化，但是依靠法是起作用，还是未起作用，还是现在起作用来安立三时。经部承许时间空间是非实有，是刹那生灭是实有的，不是恒常但是是有实体，每一刹那刹那实有。

3.爱因斯坦认为时间仅仅是一种幻觉，人们对于过去未来仅仅是一种错觉，在这个世界上根本就不存在绝对的时间，也不存在绝对的空间。而牛顿认为，世界上

存在着真实的时间，这个时间无论如何它都会流逝，它独立于事物之外，也独立于事物的变化之外。人类不去思维就不能成立有时间的观念。

2、请分析并归纳圣天菩萨是如何破斥未来时有自性的观点。

1.假设在未来有个实有的瓶子的存在，那么这个瓶子只有一个单独的未来存在不会有过去，现在，只有一个未来，因为他宗承许未来是实有的自性，未来法的特性就是尚未产生，与过去和现在的体相相违，过去的法式产生已坏灭，现在的法是产生还未坏灭。未来的法压根没产生，未来的瓶子上面也不会有过去现在的瓶子，这样一来他宗想承许三时是一体实有的就无法安立，从另外一角度讲，在未来的法上存在过去和未来，还可以安立成是未来法吗，不能。并且瓶子永远不可能产生，未来法就是尚未产生，实有的法不会变化，这个瓶子永远不会产生。

2.他宗又承许说：有一个未来的体，未来可以变化成现在过去，但是有一个未来的体存在，比如说明天的瓶子到了今天就成为今天的瓶子。虽然明天的瓶子消失了，但存在一个后天的体，未来法可以成为现在过去，但是未来体永远不会消失。自宗：一直会有未来的法，不存在过去和现在，一直有一个未来体，就只能是未来，要成为过去和现在就一定要有变化，有变化就是无常的。

3.瓶子在未来已经存在也不合理，说是这个瓶子在未来存在，今天的瓶子上面有这明天瓶子的相，但是现在已经见到这个瓶子，这个瓶子就是现在的瓶子不是未来的瓶子，今天的瓶子已生未灭，未来的瓶子尚未产生，这个瓶子又产生又坏灭，不可能安立，于现在存在未来，只会有现在不会有未来。

11-2 思考题

1、有部承许的三世实有法是否常法？为什么？有部如何圆融未来法无有生但并非常法的过失？为何中观师由此就推出过去是常法呢？

1.有部宗认为三世法是实有存在但是不是恒常的，因为但凡是佛教内道，除了犍子部以外都是承许“诸行无常”的，有部宗不会承许三世是常有存在不灭的，但是承许是实有的。

2.有部说未来的法虽然是无生的，但是因缘聚集，未来的法于生相结合，未来法就开始坏灭，转成现在的法有生的作用，z 这样未来世的法已于未来坏灭，如此一来就可以避免常有的过失。

3.中观师通过同等理进行破斥，未来法的特性是没有产生没有显现，过去的法也是没有产生没有显现，二者相同，产生又显现就是现在的法。按有部所说，未来法可以通过因缘舍弃无生的体性变成有生转成现在的法，那么过去的法也可以通过因缘再度产生，而过去的法已经灭尽了，怎么还能再产生，这样一来过去的法就是常有的法，于无常相违。从另外一角度观察，未来法已经坏灭，已经坏灭的法就是过去，未来已经成为过去过去的法又不能有变化，还是有常有的过失。并且实有的法根本离不开常有，只要是实有就脱离不开恒常。由此可知过去的法是为非实有的

2、按照有部宗的观点，有为法与生住灭是什么关系？为什么中观师说如果过去现在实有，其就不具足无常的法相？那无常的法相又是什么

1.有部宗认为生住灭三相是有为法的存在体的相，生相存在于未来，住相存在于现在，灭相存在于过去，

2.过去的法已经坏灭不会存在，不会再产生，也不会再坏灭，再加上一个实有就是恒常的法。现在的法已生未灭，实有的法现在法的体相始终不会坏灭，就跟虚空花相同，既然是常有就不会有任何的变化迁动，虚空也是这样，过去和现在跟虚空没有什么区别，而未来法又要观待于现在过去才可以安立，现在过去是常有的如同虚空一样，未来也是这样，无法成立，未来一直不生不灭。从另外一角度讲，生相因为实有只有一个，这一个与未来相合，过去和现在就不具备生相，就是常有的法，不是无常的。

3.无常的法相是不断的迁流变化，于常相违，刹那生灭的体性，承许过去现在实有就不具备无常的法相。有部虽然承许又是实有又是无常，实际上二者本身相违。

3、如果依照未来实有再来安立果在因位存在的观点，有哪三大过失？

1.于外道观点相同：外道认为一切法不观待因缘而存在，自性实有，自己会产生一切，人不管做什么都没有任何作用。有部承许说法的自体是实有的，作用是依靠因缘假立的，这样法的自体是九无需依靠因缘自性成立。于外道相同。从可见不可见角度观察可见的这一切色法并非是从定性中产生。而是依靠各自的因缘而产生，从不可见的角度来说法有可能产生也有可能不产生，有定性的法不会这样。

(讲记里说是无穷生，无义生，因生因三种过失)

2.自生的过失：如果这个法已经产生还要再度产生就会有无穷生，无义生的过失。既然这个果自体已经存在就没必要产生，生的意义就是从无到有，而已经存在再生就毫无意义。已经有了还可以再度产生就应该一直产生下去，不观待他法的缘故，有无穷生的过失

3.因生因的过失：果于因为时已经存在了，明天产生的法在今天的法上存在着自体，那明天的法于今天的法没有区别。因法永远不会产生果法没有任何变化。

4、请分析有修证的瑜伽师能现量见到未来的事，是否可以以此证明未来真实存在吗？佛陀授记的事情必定会发生，这是否落入宿命论的观点？为什么？

1.不能证明，现量见到未来恰恰可以证明不是实有的，一个实有的未生未灭的未来法，根本不存在怎么现见呢，要见任何法都需要根境和合才可以见到，缘起和合才能见到未来，并且瑜伽师于现在见到，就是现在的法。

2.不会，时间常有才是宿命论，做什么都没有任何用。而佛教绝对不是如此，所有事情观待因缘才会显现，佛陀授记也是观待于缘起，并且时间无常修善做恶才会有用，名言假立修善升善趣，作恶堕恶道，宿命论不管我做什么也不会有任何改变，于佛教有着本质上的差别。

11-3 思考题

1、关于未来法是否真实存在，有以下问题

1.承认未来法“有”的宗派有哪些？承认未来法“无”的宗派又有哪些？

承许未来法存在的宗派有内道的有部宗和外道的数论外道，承许未来法无的宗派是胜论派和经部宗和唯识。

2. 经部宗承许未来法为“无”有何过失？

3. 有两点过失：1.如果未来是不存在的未来的解脱轮回也无法安立，那么现在所做的这一切修行，行善止恶都毫无意义，以后也不会再轮回，没有轮回更不会解脱，从另一个角度来讲明天下一刻都是未来，那么我应该在下一刻就消失了，实有的缘故再也不会出现，我就成为断灭了。

2.阿罗汉也应该生起贪心，未来法不存在也就不会存在我的我蕴相续，没有五蕴相续也就不会有我执的存在，但是我还是会生起贪心，为什么呢，相对昨天今天就是未来，未来不会存在没有我执，但是我今天还会生起贪心，因此烦恼成为无因生，阿罗汉也会生起贪心，要生起能依的贪心必须有所依的我执，但是现在贪心无需我执就可以生起，因此阿罗汉也应该生起贪心。

3.请用归摄的方式遮破未来法有果无果。

1.未来法有果：打个比方如果说房子已经存在了，现在做的各种建造房屋的行为就毫无意义。同样未来已经有果存在，做什么都毫无意义，于未来不发生任何关系

2.未来法无果：根本就不会有的一个法，为什么要做呢，于未来根本就没有一个屋子，现在去建造屋子干什么，如果说建造后有一个物资，九不生未来的法无果而是未来发有果。如此一来修行也毫无意义，再这么修行也不会解脱，根本就没有解脱的果，毫无意义。

4.如果未来法“有”和“无”都不合理，请问站在中观师的角度如何安立未来法？

中观师承许：因缘和合可以产生万法，不会有有无的过失，未产生之前不会存在，毁灭之后也不会彻底断灭，因缘产生本体也是不会有一个实有的产生，本身也是

无生的体性。如梦如幻的显现，有无仅仅是分别妄想，因缘和合就有，因缘散去就无。

2、有人认为，按照诸行无常的观点，诸法刹那生灭，观待第二刹那假立地一刹那的灭，但存在前一刹那的生，那这一刹那的生就可以安立住，因此，颂词“无常何有住”并不合理，或者说用无常不能抉择无自性。你是否认同这一观点，为什么？

1.不认同。住的法相是停留在一个法上不发生任何改变，也就是必须要安住于一个刹那上才能成立实有的。无常的法每一刹那都在不停的生灭，这一刹那的生怎么安住，如果是安立在上一刹那，上一刹那已经坏灭了，已经是过去法怎么安立。这一刹那生下一刹那灭，住在哪安立，每一刹那都不会住。从另外一个角度说，如果说有住那么是有的自性还是无的自性。有的自性根本不能有第一刹那第二刹那的变化，有变化就不是有的自性，无的话根本就不会有第一刹那第二刹那，还怎么安立住。由此可知不会有住。

2.无常法上绝对不会有有一个住的特性，通过无常刚好可以抉择万法是无自性，无常法不会有有一个实有存在的自性，一直不停在迁流变化。

3.有宗派认为识能现量见有法安住，所以可通过识安立住。这种观点是否合理？为什么？

不合理，因为一刹那的心不能了知两刹那的境，一刹那的境不会生起两刹那的境。先前第一刹那的眼识只能缘第一刹那的境，第二刹那眼识缘不了第一刹那的境，不然的话就有常有的过失，境一直不变，识变化去缘取境，并不合理，同样两刹那的境只有两刹那的心识才能缘，因为境一直在不停的变化，境变化识却不变化怎么缘取呢，缘不了。所谓的见到相同仅仅是相续假立的，由此可见识跟境都在无常的变化，识根本缘不到住。

11-4 思考题

1、请分析时和住能否是一体？如果安立为异体，能否通过住成立时？

1.时间和住他体：时间和住如果是两个完全他体的法，二者毫无关系犹如东山的牛跟西山的马马，没有任何的联系，如此一来就有一个离开时间独立存在的住，怎么通过住成立时间，并且时间上没有住，也就不会有生灭，不具备生住灭的法相跟石女儿虚空花没有什么差别，根本不存在，这样的法还会有常住的过失不会有人任和何变化的缘故。

2.时间和住是一体：一体的话就不能成立能依所依，打个比方，只有一个瓶子在这一个瓶子上怎么分出来两个，能立所立无法安立，住是时间的能依，这样一来，也无法通过住成立时

2、有人认为：无常比住力小，所以有为法有安住，有安住则实有，你是否认同这种观点？为什么？反过来请分析无常比主力大是否合理？

不合理，实际上无常的力量更大，有以下几点原因。

1. 无常的法周遍于一切处，无论何时何地都不会有一个法一直存在，都是无常的特性，是无常就绝对不会有安住，无常与住完全相违的两个法，无常刹那都没有安住，有安住就是常有的。

2. 无常的法操纵一切，没有不在他的掌控，万法无时无刻都在变异，不会有法不在无常的范围，不被操纵

3. 既然他宗说住的力量比无常的力量大，那为什么最后的时候还是毁灭了，如果是住的体性就不会毁灭，毁灭就是无常，并且有这种转变就是无常，这样还不是无常的力量大

3、无常与住能否同时具有？请从胜义和名言来分析

- 1.胜义中无常与住不能同时存在，二者本身就相违，无常法刹那生灭，不会有一刹那是安住的，而住的法一定要安住于某一刹那上，而无常不会存在任何一刹那。有为法是无常的就没有住，住仅仅是针对于相续假立的分别念，不会有一个实体的安住
- 2.从世俗角度讲无常是假立的，安住也是假立的，这样的假立法可以同时具足在一体上，可以同时存在恰好都证明了万法不是实有的，只有假立才可以这样承许。

12-1 思考题

1、要听闻空性妙法需要具备什么样的德相？不具备这些德相有何过患？请对照这些德相反观自己哪些具足哪些不具足？今后如何改进？

1. 需要具备三种德相，一秉性正直不会偏袒自己，不以贪心来衡量事情，公正客观来观察事物，不过于贪恋自宗，厌恶自宗。无论面对任何事情以上师三宝为标准不偏袒任何一方。不正直的话为人不端正，贪爱自宗诋毁他宗，以贪嗔痴引发各种恶业。
2. 具有妙慧，这里妙慧包含了究竟的般若智慧，这里主要是指可以辨别善说和恶说，具有很分辨善恶因果能力，拥有妙慧可以如理分别好坏，不会随波逐流人云亦云，自己可以分别取舍正确的法。不具备妙慧的话，不知道什么是正确的什么是错误的，看到别人干什么就干什么一点都不会观察是对是错。
3. 是希求真实义对于解脱有求心，就像平时自己的爱好兴趣，没有他人要求自己也会去做，有希求心不会懈怠，没有希求心修习佛法会认为可有可无，提不起重视

2、结合本课内容分析，内外道有哪些共同点？内外道最根本的区别在哪里？

- 1.内外道都认为舍弃一切烦恼可以获得解脱
- 2.内外道根本的差别在于外道不知道舍弃轮回的方法方便，就是有一个希求解脱的意乐而已，并不具备真实的解脱。内道承许相要获得解脱必须依靠空性才可以。所谓的轮回就是我执迷乱的起现，只有空性能打破轮回遣除我执。相反他宗的修行一直在增加我执，在本来的俱生我执上再加一个遍计我执，怎么可能会解脱呢，只有依空性才会解脱。

3、佛经中描述的色界天、极乐世界等非凡夫现量所见，如果有人对此疑惑，依本品教义可如何解决？这套逻辑能否适用于外道？为什么？

- 1.可以通过空性对佛陀所说的这些世俗法产生信心。
- 2.具体可以通过两方面观察得知，一空性的法超越了凡夫世俗的心识，佛陀连超越心识的法都开示的如此圆满，分别心面前的对境怎么还开现不了，打个比方一个能走三公里的路，那么对于一公里的路岂不是轻轻松松。二空性不会堕于有边无边，遍于一切诸法，正因空性万法不会有任何的自性，只要因缘和合就可以显现，观待众生不同业力因缘就会有这样的显现，须弥山极乐世界等等都是缘起法和合就可以产生。

12-2 思考题

1、愚者为什么怖畏空性？应如何对治？圣者为什么对空性不生怖畏？

1. 凡夫生起怖畏主要的原因是什么？根本原因所在就是智慧浅薄，长久以来一直串习的都是我执轮回于空性的含义相违。

2. 对于这类众生，应当如前颂词所说，徐徐渐进的调化，不能直接对其宣说空性，先传授一些因果轮回人天乘的法，可以接受空性的时候再为其宣说。
3. 圣者对空性不生怖畏相反会极为欣喜，因为知道空性真正的含义，了知万法的实相因此不会生起怖畏

2、佛宣说空性是否为摧毁他论？为什么？请分析这样是否有不清净说法的过失？

不会有这样的过失，诸佛是没有摧毁外道的动机，就像野火一样没有动机，但是只要碰到就会被烧毁。外道的见解无不是颠倒邪见，见到空性自然就无法安立，

3、为什么证悟无我空性能对众生任运生悲？

外道的徒众本身也是希求解脱，但是除了佛法没有解脱，相反外道的解脱更增加烦恼痛苦，对于解脱没有任何的利益现世中也不断受苦。我们现在遇到空性法门就应该更加珍惜，对这种显现更加生起悲悯之心，不仅仅是外道宗派行人，世间人也是如此，都具备各种各样的实执而流转于轮回，证悟空性后见到这些有情，必定会任运生起大悲心

12-3 思考题

1、诸解脱者随顺外道而行的原因是什么？正确的作法是什么？

主要是因为他们智慧低劣，不接受空性深法，不依止真正的善知识而导致。

应该依种种方便，不一味执着自宗，依止善知识不断闻思修习，消除犹疑邪见，只有如此，自己才有解脱希望。

2、哪些人对空性不会有怖畏？哪些人对空性有怖畏？怖畏空性的原因是什么？请结合自相续分析你是哪一类人？

1.怖畏空性深法者，不会是那些对空性甘露法全然无有了知的愚夫异生，比如一些不知利害取舍的愚笨牧童，即使上百次听到空性法，也不会生起怖畏分别。

2.通过如法闻思修习，已经完全了知证悟空性的智者，也不会对空性有怖畏;还有些人因为对空性生起了坚定信心

3.对空性生畏惧者，一定会是那些处在不知 与全知中间的人，即一知半解，又不能求上进的劣根者。

3、为什么说“宁毁犯尸罗，不损坏正见”？这是否说明一旦有甚深见，就不需要持戒？对于正见与持戒的关系你是怎么认知的？

此颂是以比较而说明空性正见的重要，并非是说可以抛弃戒律不顾，去修持正见。有因果等正见者，即不可能毁坏戒律造恶业，具有清净的空性正见者，也会了知缘起因果真实不虚，以此而断一切犯 戒恶行。

4、有人说空性法门是真正百千万劫难遭遇的微妙法，因此只要有机会就要传给众生，给他们种下善根。请分析这种说法是否合理，为什么？

不合理应该在传授空性正见时，善知识应当观察弟子是否为清 净成熟的根器。对根器因缘不成熟者，宁可让他起我执，对他宣讲一些世俗正见，人天乘的有我法，这样可以使 他往生人天善趣，也不可对他宣说无我正见，一切法空 无自性的正理，否则，反而会令他受到损害

12-4 思考题

1、婆罗门、离系外道以及佛教各有什么特点？为什么世人多数跟随外道而不随顺更殊胜的佛教呢？

1.婆罗门教义，围绕着讽诵念经祭祀忏悔念诵为主，在修行过程中也是以锻炼美妙声音为主，凡夫可以很直观的依靠耳根了知，觉得跟自己符合就会去跟随

2.离系外道指的是裸体外道，裸体外道认为通过摧毁损害自身可以清静业障，离系外道主要是以眼根缘取，依止的原因是来源于怜悯心，见到外道这种行为觉得

很可怜，慢慢的又认为这种行为很难得，生起恭敬心去依止跟随，依止的根本就是因为外道的行为刺激到了自己的眼根

3.佛教的教义凡夫无法直接了知，只能相似的缘取，所说的是万法实相，与凡夫的分别念又有所相违，外道的教义眼耳鼻舌身就可以了知，又符合分别念因此大多数人都会依止外倒。

2、请分析印度婆罗门和离系外道有众多追随者的原因。结合当今社会分析国人偏爱哪些外道？对这些外道我们应如何鉴别？

1.恭敬婆罗门是因为听到他们美妙动听的旋律，生起喜爱想要学习讽诵的声音，盲目崇拜就会去恭敬。

2.恭敬裸体最开始是源于悲悯心见到了他人受苦折磨自己，生起了一种怜悯心，进而觉得裸体外道很厉害坚持不懈，如此一来产生恭敬心想要随顺

3.人现在更多的是顺世外道的观点，认为没有前世今生，及时行乐，这种想法仅仅是为了满足自身的贪心而承许的。没有任何意义就是为了一己私欲。

我们了解到这些外道教义的真相没有任何意义都是由贪嗔痴所引发久，就可以鉴别

3、既然佛教一直都很赞叹苦行，离系外道舍弃世间妙欲行持苦行为什么不是正法？

答：离系外道的苦行于佛教内道的苦行有着根本上的差别，外道虽然行持种种苦行，这样的行为与地狱受苦的众生没有任何的差别，都是苦的异熟果报的体显。因此并不合理。内道的苦行并非是单纯的身体受苦，还有内心的发心，身心两方面，具备出离心菩提心，外道虽然说他们也有出离心实际上只是贪心的一种，根本算不上出离心。并且内道的苦行是依佛陀所说行持，本身就是依教奉行依教奉行可以清除业障获得解脱，已经超越了行为本身。

4、为何说佛法才是正法？既然佛法是正法，为什么很多人不恭敬随顺佛法呢？智者对此态度又是怎样的？

1.对于凡夫来说，无始一直串习的于佛法相违，串习久的就会去偏执，只认为自己是正确的，始终偏执自己不接受其他，对于世间人对于自宗的贪执仅仅是愚痴不放手，就认为自己是正确的他人是错误的。佛法所讲的完全可以推翻他人自身的认知，自然就不会随顺。甚至抵抗诽谤

2.智者不会这样，有智慧的人可以明确取舍分析好坏，知道了佛法的殊胜，就会舍弃低劣的教义，取真实的教义也就是佛法。

13-1 思考题

1、有人说，眼见为实耳听为虚，既然瓶子是我现量所见，其必然存在。请辨析这种观点是否合理。若云瓶子其实不实有，那为何我们明明觉得眼前的瓶子又真实存在呢？

1，作为凡夫见到某法就会执着为实有，极为相信现量眼根见色法就认为色法真实存在。接下来先分析色法的组成，打个比方瓶子是由色香味触地水火风八微组成的，观待八微聚合的粗大法假立名为瓶子。而眼识取境时只能取到色法，其他的七个部分都无法缘取，眼识没法听到声音，也闻不到味道，只见到了瓶子的八个部分中的一分，就见到了瓶子的一分，不能说见到整个瓶子，通过这一部分安立色法实有的自性不能成立

2.这只是凡夫长久串习执着导致的，缘一个总相产生实执，一见到瓶子下意识就会认为是实有的。这种想法一经观察根本无法安立

2、因为瓶子和瓶子的色尘本来是一体，所以眼识见到瓶色就能证明见到完整瓶子，请问这种观点是否合理？为什么？

答：并不合理，如果说色法和瓶子是一体，只要见到色法一分就可以见到瓶子的一切，见一分可以见到一切，那么一分不见一切不见，同体的原因，眼识只能见

到色法，不能听闻到声音感受触感，闻到味道，这些都见不到，那应该永远见不到瓶子了。不仅如此眼识所见的色法不能完全见到，眼识只能见到色法的一分。色法分成远中近三份，眼识所见仅仅是近的一分，比如说瓶子，瓶子靠近自己的部分色法可以见到，中间的空隙和远的另一面都见不到，只能见到离自己近的这一分。

3、请用缘起因证成“有情根识所取得任何一种法，唯是假名非实有”。

答：瓶子有瓶子的色法，色法看待整个瓶子只是一部分也就是分色。所见的这一部分色法看待于更细微支分的色法又是一个完整的色法也就是有分，还可以继续一直的分下去，色法无论是有知无知都是看待他法安立，自性无法成立。有支整体的法要看待于分支，而分支又要看待有支才能安立。看待的法不会有自性

4. 什么是显色和形色？请以瓶子为例阐述眼识能否缘取显色和形色

1 显色指的是红黄蓝绿这些颜色，形色指的是长短各种形状。

2.从一体他体观察，他体关系那么二者就像东山的牛和西山的马，毫无联系，形色上不会有显色的存在，要么见到形状要么见到颜色只能存在一种，瓶子只有形状或者颜色，并不合理。一体关系的话形色和显色成为同体关系，形色可以通过身体了知，那么我只要触碰瓶子也可以知道瓶子是什么颜色根本不需要眼根再去缘取，盲人一摸瓶子也可以见到色法了，一体关系也不能安立。

13-2 思考题

1、他宗认为：许实有因色四大种存在，因而色处实有。请结合本课内容归纳此观点有哪些过失？

1. 离开果色以外根本见不到因色存在，他宗承许两个法都是实有，那么为什么不能见到因色只能见到果色。离开果色外根本不会有因色的存在，因色是看待果色而假立的，因此见到瓶子也就是果色时应该见到因色四大的存在

2.另外一个角度观察，因色果色他体的话，因果皆自性实有他体关系，离开果色的法会有一个单独的因色存在可以被我们缘取，但是离开了瓶子是否还能见到一

个四大，见不到的。一体关系能见果色因色同时都应该见到，这样的情况怎么说四大种因色是果色的因

2、胜论外道如何通过见瓶子总相而安立瓶子有自性？请辨析此观点是否合理。

答：不合理，既然根识见到的瓶子是瓶子的总相，那么永远见不到瓶子的本体，安立这个本体有什么用，瓶子的自体安立变得毫无意义许自体存在，就像东山的牛和西山的马没有任何联系，怎么通过东山的牛承许西山的马存在。所以想要通过见到总相，安立瓶子的本体是实有自性的，不合理

3、其他论典经常提到根境和合的第二刹那产生识，故应承许识真实存在。对于此观点你怎么看待的（分开二谛的角度展开分析）？

1. 从胜义方面观察，通过三时进行破斥，眼识的产生是眼根见境的前中后。因缘产生果是有次第关系，眼识在根见境前就存在是不合理的，识根本不会产生，假设识产生了此时的识没有因缘而产生就是无因生，打个比方我还没看书，眼识已经看到了书，并不合理。

2.眼根见境后有眼识，眼根既然已经见到了外境识就没有任何作用了，根见境的时候已经产生了识，这时还需要再产生一个识去了知外境，无义生的过失。

3.同时存在也不合理，眼根存在的当下就有眼识，境还来不及产生作用，识就已经产生了，境没有任何作用，这样的话不管多远的东西都可以见到，我在南瞻部洲，其他州的景象应该一览无遗。还会有因果同时的过失。

4、站在中观师的角度分析能否“眼见到色”。有人说根境虽然不相遇，但色法同过光影折射入眼根，所以眼虽然未遇境，但依然能见到色境——你认为此观点是否合理？为什么？

眼根见境需要与对境相遇，不需要相遇的话我在中国美国的东西也可以见到，眼根不需要观待任何因缘。相遇见境无非两种，一种是境行至眼根于现量相违不合

理，另一种是眼根行至境那么无论多远都可以见到也不合理。如果说见到的是光反射可以见到境，那么一直见到只是光反射出来的影像，不是真正的色法，就像电影看到的只是光，根本没有见到境的存在。

13-3 思考题

1、如果眼根没有与境相遇，能否见到境？为什么？

答：见不到他宗承许说，眼根自性可以见到色法，不需要于外境相遇就可以见到。有见一切色法的过失，眼根如果不根境相遇，那么无论多远都能见到，我在中国美国都景象都能见到。同时眼根见色法就不需要观待因缘就是无因生，万法都可以见到，另外尸体也可以见到色法了，尸体本身具足眼根，又不需要于境相遇。

2、根境作意三者和合则能产生眼识，请站在中观师的角度分析此观点是否合。

根境作意三者和合是实有自性的话不能安立。

1. 根是实有自性的，眼根本身是色法的自性，不会具备无色的明了觉知的心识，一个实体自性的法上不会存在两个体性，根只能是色法，而单独的一个眼根无法了知外境
2. 作意也就是识有一个了解外境的心，单独的作意也见不到色法，只是一种心识想要见色法，假设只有作意就可以见到，盲人不管再怎么想要见到色法也无法见到。
3. 单独的色法上根本不会具备根识，从现量上都可以了知。这三者每一个都见不到色法，聚合在一起怎么能见到色法呢，另外每一个都有是实体自性都见不到色法，聚合在一起可以看到就不具备自性，因为可以变化的缘故，变化就不会有实有的自性。中观宗对于根境作意和合见色承许仅仅是因缘和合显现，随顺世间而承许，不会承许实有的。根境作意三者和合见色法刚好可以证明是空性的。

3、中观宗认为根境作意单独都不能见色，因此三者和合也不能见色。生活中，假如任何一个人扛不动 300 斤的木头，但经常见到三人合力就能抬起来，因此有人说中观师的观点不周遍。对此你是怎么看待的？

答：因为他宗所承许的实有的。实有的有不可能变成无，实有无不可能变成有，如果这个木头实有，那么无论再多人的都抬不起木头，实有的一个人抬不起来，再来一个人这个人还是抬不起来无论再多的人都抬不起来。正因为无自性因缘和合三个人才可以抬起木头。同样根境作意三者单独见不到，合起来同样也见不到。我们现在可以见到这些色法正是因为无自性，三者和合才能见到，因此中观宗没有不周遍的过失

4、耳识能否闻声？请归纳本课内容进行阐述。

先观察胜义谛 1.声音行至耳根过程中可以自己发声，那么声音就应该成为说者，说者就是有的发言有说法，声音自己发声就是说者，而声音本来是无情法，说者是有情法，于声音自己本身相违。

2.声音行至中不发出声音，打个比方，我在东山向西山喊话，这期间一定是要有一个传递过程，也就是我在东山喊完闭上嘴以后根本没有声音，我发出声音期间没有运动一闭嘴就消失了，我不发出声音能听到我吗，听不到，只有我发出了声音才能听到，没有发声不能成为耳根的对境无法了知。由此可知实有的耳识闻声是不能安立的。

13-4 思考题

1、为什么识不能取境？既然根、识都不能取境，为什么正常的认都可以眼能看色、耳能闻声？

根在身体之内，而外境是身体之外，假设心识可以取境，那么心识要就行至外境，只有一个意思到外境上，但是只有一个心识是无法了知外境的。根是不能行至对

境而取境，根不可能离开身体，但是意要取境，只能脱离诸根离开身体前往对境，而离开诸根意识怎么取境，离开了眼识只有一个心识能见到色法吗？见不到其他诸根也是如此。这仅仅是凡夫自己的虚妄分别而已

2、什么是想蕴？如何遮破想蕴实有并安立无自性？

1. 想蕴：想蕴指的是意识每个有情都有想蕴，使有情产生妄执的缘取各种法，令众生颠倒迷乱的取相，想蕴取到了一个瓶子的相，接着就会有各种好坏的取舍安立各种名称，进而产生实执，整个过程都是颠倒和迷乱的。打个比方，眼前的阳焰本来没有水想蕴妄执这是水，显现的时候就开始产生执着。总的来说想蕴是一种心所法，令有情迷乱的缘取外境，通过所取境产生种种分别取舍，进一步的产生执着。想蕴最主要的就是迷乱安立万法。

2.根识是如梦如幻的，没有自性存在，由根所产生识之中不会有实有法存在，根境和合产生识成立吗不成立，因缘中没有产生的自性，都是如梦如幻，一切万法的显现都是无有任何自性。根境作意三者和合产生眼识，只是缘起聚合不聚合，因缘和合显现因缘不具备就不显现，只是想蕴介入后将这些执位实有，产生严重的颠倒，由此可见识的本身都是如梦如幻的依识而相应的想蕴也不会存在

3、本论说根境识和合并不能产生真正的识，但另一方面，经论中又说眼色为缘能产生眼识，请问如何圆融上述观点？

中观宗不承许的是实有，也会承许根见境可以产生识，但绝对不是实有的法，经论中佛陀从没有宣说眼色识是实有的自性，只是因为一切众生无法接受空性暂时安立并不具备相违的过失，胜义谛中是究竟的大空性，世俗依各种缘取因缘有不同的显现，显现的同时也不会有任何自性。

14-1 思考题

1、请分析自性实有和因缘所生为什么相违？无论小乘诸宗还是多数世间人其实都承许因缘所生法，例如世间人也知道“我”是父母所生，

经历孩童、青年、中年、老年直到死亡的变化，那为什么中观师说世间人对“我”的认知是有自性呢？

1. 因缘产生的法与自性实有肯定是相违的，如果说依因缘产生就不是独立自主的，依靠其他因缘具足产生，这个法的形成是依于其他法，于自身没有任何关联，他法的因缘具足才会产生，因缘不具足就会毁灭，连自己的生灭都掌握在别人手里，哪里存在一个自性，因此二者相违。
2. 世间人从来没有认为过我是无实的，虽然有这种从幼儿青年壮年老年的变化，但是凡夫不会认为这些是无实没有自性的，无始以来一直串习实执的缘故，见到存在就会认为是实有的见到消失的法就认为是断灭的。所以世间人对我的认知是实有自性的

2、同与瓶子的关系是什么？依于这种关系能否成立瓶子自性存在？为什么？

1. 同指的是万法共同的总相总性，异指的是各别的自相。
2. 他宗承许一个实有的瓶子与总相是他体的关系但是是能依所依。胜论外道自宗安立六句义，自相我们平时见不到，但是可以通过总相见到。依靠总相建立自相是不合理的，他宗承许二者仍是他体关系，那么离开了总相还有自相，离开了自相还可以见到总相，自性实有的法还是他体关系二者可以分开别别存在，没有必然的联系。无法成立自性实有

3、请分析瓶子与德是一体还是他体？能否依德成立瓶子实有？

1. 他宗认为德指的是是一个瓶子两个瓶子三个瓶子，每个法都具有数字的功德，
2. 通过观察一异而破，数字的功德与瓶子是一体关系的话，一切法的应该成为瓶子，只要具备一二三数字的功德应该成为瓶子。
3. 他体关系也就是毫无关系，他体无非具有能所两方面，先观察具有，瓶子可以具有一，那么反过来说一能不能具有瓶呢？不能，一具有瓶子只要一数字的功德就有瓶子。这两者不相等的关系，瓶子有一，一却不具有瓶，没有必然的联系，

就不能依靠一安立瓶子的实有。他宗说的含糊不清但其根本还是在承许他体的关系，他体就毫无联系想通过一者成立另外一者是无法成立的

4、什么是能相和所相？依瓶子为例阐述能否离于能相单独成立所相？

- 1.能相是安立表示某法的发现，所相是通过能相所表达的法
- 2.打个比方功德是能相瓶子是所相，功德不能成立所相的瓶子也不能安立，前面刚刚破斥了能相德的存在，能相不存在所相也不会存在。另一个方面能相的德与所相的瓶子都没有必然的联系，德存在与否跟所相有什么关系吗？没有。能相不能安立也没有任何联系，还要说所相是实有的只是纯粹的乱说

14.2 思考题

1、请分别分析八微接触和合或不接触和合能否组成一个瓶子。

1. 接触不成立：八微分成两个，一个是有触的本体，一个是没有触的本体，接触相遇和合，接触是有前提的，地水火风是有触的触本体，色香味触无有触的本体他们之间就无法接触到，所谓的八微和合成立实有法就不能安立了，一个法里面存在可以触和不可以触，根本上就不能接触，接触不成立相遇和合也不能安立。色想味触地水火风都只是瓶子的一分，八微即便是有和合，但是和合后不会成为一个体性，舍弃原来的体性，自性实有的法通过和合怎么可以成立自性，即便八微有和合也不会舍弃自己的本性
- 2.不接触和合八微其中的色法只是瓶子的一部分，如果说色尘与瓶子是自体关系，那么色与其他法是他体关系，色与瓶子是一体，瓶子与其他法就是他体关系，他体毫无联系和合根本不可能。八微都不是瓶子八微怎么组合瓶子呢，瓶子不通过八微产生不可能，自性实有也无法安立

2、经部行人承许色香等八微和合生起形形色色的法，请站在中观师的立场从二谛的角度分析该观点。

1. 生意角度一切万法都是由八微组成，性相没有什么差别，瓶子的八微与柱子的八微一样，那么为什么组成的又有差别的现象，同样的从有部换到经部上面，由相同的因产生的果去不相同，要么都是瓶子要么都是柱子
2. 我们承许是无自性的，因缘具足就会显现，就像石头木块里面没有大象马匹，但是通过念咒等因缘就会出现，所以我们不会有这样的相违，瓶子是实有的八微是实有的，因相同果必定相同

3、为什么瓶子不是自性实有的果法？如果瓶子不存在，为什么又明明看见瓶子的显现？

要成立实有的果法就要成立实有的因，瓶子的因就是泥团，但是泥团本身都需要其他因缘去成立，泥师轮盘等等。自己的体性都没有成立，成立泥团还是要八微聚合才有显现，这个因也是无有自性的，不能通过这个因成立是实有的，因无实过程无实，这个显现只能是假的，不能成立一个实有的果法。显现刚好说明了瓶子是无实有的，实有的瓶子根本无法见到，因缘聚合才会有显现

14-3 思考题

1、为什么实有的八微不能聚合成一体？如果八微无自性是否可以融合？为什么？

1. 组成瓶子的色香等八微，它们之间不论怎样和合，色尘也不可能舍弃其本性成为香尘的性质，与香成为一体；其他微尘也是同样，它们各自法相不同，即使和合在一起，也不会舍离各自的体相，无论如何二者也不会各舍本性，变成另外一种法。
2. 如果承许八微组合成为一体，那么就不存在其他七微只有一个法存在，也就无法安立八微组成色法了

3.可以，正因为无自性，八微可以有变化组成色法，有自性就如上所说有各种过失

2、薪柴具不具备暖热自性各有什么过失？

火燃烧薪柴时，薪柴的本性是否为暖性？

1. 若说是暖热，暖热即是火的法相，这个薪柴已经具足火的法相，如是所烧应成为能烧，薪柴就应该成为火了，而火本身也成所烧。
2. 如果说薪柴不是暖热，那又怎么燃烧呢？薪柴如果不具暖热，那它本身应永远不会燃烧，如是薪柴也不能成为所烧；但是薪柴若不是观待火的所烧，即不能称为薪柴，否则应成石头、水等不会燃烧的物体也是薪柴，也是所烧。
3. 不观待火不可能成立薪柴，能烧所烧若观待成立，即如上所作分析，二者并非有自性，而是可以有变化的缘起幻法。

3、火极微能否安立为实有的火？为什么？

- 1.火必须观待木柴等因缘才能产生，不观待单独存在就是无因生，只有一个火没有薪柴燃料，谁都无法安立
 - 2 如果火中有木柴薪柴等微尘，那么火就可以继续分下去就不是极微。
- 由此可知火极微不能安立，其余三大也是这样

14-4 思考题

1、什么是破有无生因？如果以破有无生因来遮破四边？

- 1.果已有而生和先无后生，称为“有无生”。对此一一遮破的正理，称为“有无生因”。
- 2.数论外道承许因中有果则是有边，以有无生因来观察，那么这个果是先有生还是先无生，果先前已经存在了，那么现在这些所作作为都毫无意义，种子等各种因缘也没有任何存在的必要了，还有无穷生无义生的过失。
- 3.经部师许因中无果并认为因果实有，这是无边。果先无而今有，实有自性的法刚开始是实有的无后面怎么变成了有呢，有这样的变化就不是实有的自性，有自性的法怎么会不断的变动。

4.一个法又是又是无本身相违不可能在一体上成立，并且前面有和无都破完了，两个法都不成立，并在一起也不可能成立

5.非有就是无，非无就是有，二非的法也包括在二俱里

2、既然万法都是显而无自性，为什么凡夫人执为实有呢？

诸法虽然了无自性，以错乱邪执因缘，有情也会不断现起成实常执。凡夫就会生起两种邪见常有的执着和实有的执着

1. 诸有为法在凡夫有情前，会显露出一种相续假象，它们各个刹那都有其不同的名言本相，然有情以恶见故，执这些不同的现象为一相续，为真实恒常之法。这些恶见，有些人是因为智慧低劣，完全没有对相续假法作观察，虽未真正见到诸法常有，而以迷乱习气现前恶见，有些人是因为串习外道遍计恶见而执为常有。

2. 对那些积聚假法——由众多支分或说因缘积聚形成的假名法，比如说瓶子、车、房屋等，各由众多别体支分聚合在一起，本来无有任何总体存在，而人们以邪执故，在心识中以语言分别安立种种概念名称，然后强加于聚合上并执这些积聚法的总体真实存在。

3、有人认为既然中观师认为万法无自性，那就应成万法都不能见，都成为无有。你如何看待这种观点？中观师承许的“无自性”与上述观点的“无有”是否一样？为什么？

答：中观宗所说的诸法无自性、非实有存在，非是说诸法全然断灭不能现见，而是说诸法皆是缘起，于众缘聚合中并无真实主体或说自性存在。空性的含义梦幻等现象虽然可显现，然而并无自性存在；同样，特定因缘聚合时，虽然有种种法的显现，然正显现之时，其现象中并无有能无碍存在的自性。

4、在学佛之前，你认为物质与意识何者更为重要？中观师如何看待物质与意识的关系？为什么通达空性可解脱生死？

心识现起三有诸妄境，然而诸色声等境，又是心识的所行境，由于执著这些幻相为实有，有情不断地轮转于生死大梦之中不能醒悟。所以，若能逆流而修，由心识所执的外境着手，以正理智慧打破实执，现见一切法无我的实相，心识即能从种种实执中解脱出来，渐渐息灭所有的轮回种子。